

“旅游绅士化”与农耕文化遗产地可持续发展

——以联合国教科文组织 (UNESCO) 世界遗产地元阳梯田为例

[摘要] “绅士化”是城市发展过程中被广泛研究一种现象,近年来在旅游开发地也越来越受关注。当原住居民及其文化和生活成为主要旅游吸引物时,绅士化现象的负面影响不容忽视。本研究以农耕文化为特点的联合国教科文组织世界遗产地--云南元阳(哈尼)梯田及其周边原住居民村落为典型案例,采用定性研究方法,用 NVivo 软件对访谈资料进行编码分析,对“旅游绅士化”类型的划分及其特征进行了探索,分析了不同类型旅游绅士化的定义、特点和在案例区的表现,拓展了绅士化特别是旅游绅士化的研究领域和范畴,深化了对旅游绅士化的认知,对更好地用这一概念保证旅游目的地可持续发展有着重要作用。

[关键词] 旅游绅士化; 少数民族; 梯田; 定性研究; NVivo

引言

“绅士化”(gentrification)是20世纪60年代末西方发达国家部分城市经历了郊区化(suburbanization)后出现的一种新的社会空间现象。此现象主要阐述城市发展与变迁中,某社区在经历外来居民迁入,导致相对比较贫困的原住居民被逼外迁,及社区文化特色的遗失。^[1]此后,在西方国家各大城市中频频出现城市社区改造,凸显绅士化运动正负面影响的争论,“绅士化”逐渐成为西方城市规划,地理学、社会学等所关注的热点。^[2-3]学术界对绅士化的产生与发展的原因、机制、影响、趋势进行了较为广泛的研究,“绅士化”这一概念也逐步扩展到了城市绅士化、新建绅士化、政府(引导)绅士化、商业绅士化、超绅士化、旅游绅士化、乡村绅士化等内涵。^[4]我国学者从20世纪90年代开始关注绅士化现象,但从旅游角度对绅士化的研究刚刚起步,对少数民族地区世界文化遗产地的绅士化现象的研究亟需关注。在旅游发展过程中,“绅士化”所造成的原住居民被边缘化或外迁,以及传统文化的丧失等负面影响急需解决。

本研究以一个少数民族地区旅游发展为案例,研究旅游绅士化推进过程,有针对性的分析这个过程背后的推动者、推动者的动机、推动方式和对旅游绅士化的影响,不同类型的旅游绅士化在旅游地的表现,进而探讨其对旅游可持续性发展的影响。本研究通过两轮的编码分析访谈与观察纪录,根据绅士化的推进过程、表现及对旅游地影响的规律性,将旅游绅士化划分为强制、无序与有序绅士化三种类型。这三种类型的绅士化现象都存在于本研究案例中,只是比重有所差别。本研究发现,提高有序绅士化所占比重,对于保护当地文化的原真性,加强当地居民的参与度,维护当地居民的利益,促进公—私—民间协力模式以及强调知识转移具有重要意义。

1 文献综述

1.1 绅士化

“绅士化”（gentrification）的概念最早由鲁思·格拉斯（Ruth Glass）提出，指拥有更高社会和经济地位的新居民迁入城市带来的租金上涨、社区经济活动和其它方面发生变化的过程，^[5]“绅士化”包括为更富裕的外来者提供生产空间和消费空间的全过程。^[6]因此，绅士化城区逐渐富有的人会越来越多。^[7]

学者从不同维度对绅士化进行了深入研究。菲格罗阿（Roberto A. Figueroa）利用地理信息系统（GIS）分析工具，对加拿大四线城市雷吉纳（Regina）的房地产市场价格进行剖析，认为房产持有者的升级和房地产市场的活跃程度是衡量绅士化程度的重要信息。^[8]马丁·菲利普斯（Martin Phillips）则较早重视农村地区的绅士化现象，通过研究威尔士南部的高尔半岛（Gower）农村地区，^[9]根据绅士化现象在农村和城市中的异同构建模型，是进行农村和城市的绅士化比较研究的一个有益探索。马丁·菲利普斯本人也在此后继续从事农村和城市绅士化的比较研究，他关于诺福克的研究延续了以上思路。^[10]郑妍巨（Yeonju Jeong）等人对首尔 Gyeongridan 地区的商业绅士化现象进行了深度观察。认为城市里某一地区的商业绅士化会给该地区带来短期的经济利益，但长期来看绅士化进程的加剧会造成不良后果，本地区原貌会在绅士化进程中不断消逝且不可逆转；同时，绅士化引发的房价（租金）上涨会给本地区的原住民带来十分不利的影响。^[11]基于绅士化诸多不利影响，政策的制定者和执行者们需要在绅士化负面影响到来之前对绅士化的进程进行掌控。

1.2 旅游绅士化

戈瑟姆(Gotham)最早提出了旅游绅士化(tourism gentrification) 的概念，认为旅游绅士化是指“通过休闲娱乐和旅游业的发展使得中产阶级居住的邻里地区转化成为一个相对富裕和专有区域的过程”。^[12]他在新奥尔良(Vieux Carre)的实证中研究发现，伴随着绅士化过程，社区租金持续上涨、休闲旅游吸引物及娱乐设施增多、资本流向地产市场、社会空间发生极大变化、低收入者受到排挤被迫离开本地。^[Error! Bookmark not defined.]虽然不乏旅游目的地绅士化能吸引大量游客的例子，^[13-14]但近年来，旅游绅士化的负面影响日趋明显，^[15]受到学者的关注。国外学者对旅游绅士化的研究比较丰富，研究主题包括绅士化的概念、理论依据、产生的原因、对旅游目的地的影响等。^[16-20]

国内学者赵玉宗、顾朝林等最早对旅游绅士化的概念与类型进行总结，他们依托物的不同将旅游绅士化划分为“依托历史文化古迹类型的旅游绅士化、依托山水景观类型的旅游绅士化和依托废弃的场址类型的旅游绅士化”，借鉴旅游地生命周期理论，将旅游绅士化划分为萌芽期、发展期、稳定期和转变期四个阶段。^[Error! Bookmark not defined.]作为新概念的引入者，他们的文章通过一定的理论依据对新概念进行类型划分和阶段研究，丰富了旅游领域的研究。后来，赵玉宗对南京“总统府”周边区域进行实证研究，发现城市旅游绅士化导致居住与商业发生转变，“企业化”的地方政府和寻求利润的房地产开发商推动了旅游绅士化的发展。^[21]徐秀美、韩富贵则以丽江古城为例，分析了旅游业发展过程中旅游绅士化的出现过程、形成类型与机制，^[4]较全面的分析了旅游绅士化现象。冯

淑华, 沙润视角新颖得研究了自驾车旅游导致的旅游绅士化, 发现自驾车旅游者的中产阶层化特征明显, 对旅游目的地产生了绅士化效应, 并根据旅游目的地的特点将自驾车旅游绅士化分为“度假区类型的旅游绅士化、乡村旅游地类型的旅游绅士化和温冷景区类型的旅游绅士化”三类。^[22]是国内最早探讨自驾车旅游绅士化问题并将对其进行分类的研究。

综上所述, 自上个世纪 60 年代鲁思·格拉斯 (Ruth Glass) 提出绅士化的概念起, 研究领域从城市拓展到农村, 从对表象研究拓展到相对深入的观察和分析。从 2005 年戈瑟姆(Gotham)最早提出旅游绅士化(tourism gentrification) 的概念起, 旅游绅士化越来越引起学者的关注, 中国学界也经历了从概念的引进到对现代化城市、丽江古城和自驾游等不同研究领域的拓展。

本研究以云南省元阳水稻梯田 UNESCO 世界遗产地为案例区, 采用定性研究方法, 对梯田及其周边原住居民村落的旅游绅士化现象进行了研究, 通过 NVivo 软件对访谈资料进行两轮编码, 根据不同利益相关者在案例区的表现及其对旅游目的地影响的规律性, 对“旅游绅士化”的类型划分及其特征进行了探索。本研究以少数民族农耕文化为特点的世界遗产地的旅游绅士化现象进行研究, 拓展了绅士化特别是旅游绅士化的研究领域和范畴, 而对“旅游绅士化”类型的划分及其特征的探索, 对深化对旅游绅士化的认知有重要意义。

1.3 旅游可持续发展

20世纪70年代, 学者意识到旅游发展会产生负面影后, 可持续旅游的思想开始出现。^[24]关于旅游可持续发展的研究大致可以分为起步探索、快速发展和巩固深化三个阶段。^[25]20 世纪90 年代以前, 属于起步探索阶段, 旅游可持续发展研究侧重于对概念和内涵的界定、理念、主旨的探索等这样基本问题的解答。^[26-27]

90年代后, 可持续旅游受到国际组织的重视。1990年“可持续发展国际大会”明确地提出了“可持续旅游”的概念, 其核心是“要保证在从事旅游开发的同时不损害后代为满足其旅游需求而进行旅游开发的可能性”。^[28]1993 年, 世界旅游组织(WTO)提出了旅游可持续发展的理念, 认为“所谓旅游可持续发展就是既要能满足当前旅游目的地与旅游者的需要又要能满足未来旅游目的地与旅游者的需要”。^[29]经过多次国际会议, 可持续旅游的基本框架、主要目标、原则与行动计划等逐步得以确立。旅游可持续发展进入快速发展阶段, 成为国内外学者研究的热点之一并涌现了大量学术成果, 研究重点从起步探索阶段对可持续旅游基本概念等问题的研究, 转向旅游可持续发展理论和对策探讨。国内学者在这一阶段以介绍和引进国外旅游可持续发展理论为主,^[28]并从不同的学科视角探索旅游可持续发展对策^[30-31]。

21世纪后, 学者重视旅游可持续发展理论与研究方法体系的建设, 通过将相关领域较为成熟的理论与研究方法运用到旅游可持续发展的研究, 逐渐形成较为系统的研究方法体系。^[32-34]研究主题也因此变得丰富, 包括旅游地发展演化过程^[35]、旅游地生态安全与环境承载力^[36]、可持续发展模式^[37]、旅游可持续性评估^[38-39]等, 国内与国外在旅游地可持续发展研究的差距也正逐渐缩小,^[40]国内外对旅游可持续发展的重视程度有增无减。

本研究以中国民族地区农耕文化为特点的 UNESCO 世界遗产地--云南元阳（哈尼）梯田的“旅游绅士化”为研究对象，采用 NVivo 质性研究软件编码与归纳相关范畴的质性研究方法，对“旅游绅士化”类型的划分及其特征进行了探索，对了解旅游绅士化的真正内涵，进一步探讨这种社会空间现象背后的深层原因，从而更好地用这一概念保证旅游目的地可持续发展有着重要的理论意义和实践意义。

1.4 遗产旅游

遗产旅游活动产生于十八世纪晚期的欧洲，^[41]其定义较为普遍接受的是“关注我们所继承的、一切能够反映这种继承的物质与现象——从历史建筑到艺术工艺、优美的风景等的一种旅游活动”。^[42]1978 年首批文化遗产通过申请列入世界文化遗产名录后，世界文化遗产地迅速成为旅游热点。1980 年代，文化遗产旅游逐渐成为旅游研究的焦点之一。^[43]

二十年《旅游研究纪事》（《Annals of Tourism Research》）和《旅游管理》（《Tourism Management》）所刊载文化遗产旅游相关文献，发现研究主题主要集中在文化遗产旅游的开发与管理^[44-45]、真实性与商品化^[46-48]、旅游利益相关者参与^[49-52]、动力机制^[53]等方面。研究方法多采用民族志田野调查法、参与观察法、问卷调查法、深度访谈法等，理论探索多基于文化人类学和社会学等相关理论。^[54]

中国遗产旅游研究开始于 20 世纪 90 年代，近 10 年得到飞速发展。研究主题较为多样，主要关注的问题有价值探究^[55-57]、旅游开发与发展^[58-60]、遗产地保护与管理^[61]等。在研究方法上，以实证研究方法为主，新的方法和理论的应用有待提高。^[62]近几年学者逐渐发现文化遗产旅游开发存在保护与开发、开发主体之间及利益相关者之间存在矛盾，^[63]越来越注重遗产旅游的开发与保护问题。朱赟，叶新才参考 FAO 土地适宜性评价同传统旅游资源评价体系，构建了非物质文化遗产旅游开发适宜性评价体系。^[64]该体系为其他非物质文化遗产旅游开发模式的选择提供了参考，对其他类型文化遗产旅游地开发模式探究是一个启示。

本研究采用质性研究方法，对中国民族地区农耕文化为特点的 UNESCO 世界遗产地--云南元阳（哈尼）梯田的“旅游绅士化”类型及其特征进行了研究，拓展了遗产旅游研究的领域。研究中尝试用 NVivo 质性研究软件编码，对在遗产旅游研究中尝试质性研究方法和 NVivo 研究工具，做出了积极的探索。

2 研究设计与分析

2.1 研究对象

元阳梯田文化遗产在中国云南省元阳县，是以农耕文化为特色的乡村景观。世界遗产地产权区包括元阳县内的 16603 公顷核心地区和 29501 公顷缓冲区（约北纬 23° 05' 东经 102° 40'）（联合国教科文组织，2013）。其中，在哀牢山一带的北部斜坡上有一片广阔的区域，集中种植水稻梯田。该地区共 82 个村庄，约有

5万人口。自然环境、村庄和梯田能够和谐共存是这一地区文化和宗教融合在一起的观念，正是这一观念使得人造梯田的壮观景象得以存续存在1300年。

中国云南省红河州哈尼元阳水稻梯田风景秀美壮观。2013年6月22日，获批联合国教科文组织（UNESCO）世界遗产保护名录，吸引了大量摄影爱好者和游客。梯田优质的生态环境和空气质量，使游客数量不断增长，也有部分游客留了下来，或租房或购房长期居住。

2.2 研究方法和资料编码

2013年6月至7月，本研究小组的六位研究成员对元阳梯田进行了为期两周的实地考察，对政府、国有大型企业酒店、地方宾馆、私人B&B家庭酒店、以及社区居民等各类人员进行了访谈，受访人包括县、镇、村各级政府官员、云南世界博览会元阳哈尼梯田文化发展有限公司中高层管理人员和员工、景区提供旅游住宿的业主和雇员，以及多依树、坝达、老虎嘴和箐口等梯田区域的村民和社区领导等等。我们采用非参与式观察法，观察研究对象的日常生活、生活环境、言行举止以及人际交往。2015年4月和8月，小组成员两次到元阳梯田进行了为期各10天的实地考察，每次都对景区管理者、当地居民、家庭旅馆经营者、外地旅游相关产品经营者、当地政府工作人员等进行了半结构式访谈。

本研究共进行了50个深度访谈，累计300小时，所搜集与记录的研究资料，包括部门资料、数据、实地笔记、图像、录音及语录。采用NVivo质性分析软件对收集的资料整理与分析，然后进行两轮编码程序。^[65]第一轮编码采用多种编码方法，主要采取属性编码与过程编码，分析绅士化现象背后推动者的类别与动机及其影响的种类与程度。第二轮编码主要采取主题编码，^[66]针对绅士化推进的规律性及其对旅游可持续性影响，进行整合及理论化。绅士化影响的主要范畴是人口结构变化、经济结构变化、村容村貌变化、当地文化变化、与自然环境变化。表一简列在绅士化影响的编码过程中，人口结构变化的范畴的子范畴、代码和相关的原始数据。表二举例如何从原始数据编码，分析整合相关代码与范畴，推断三种类型绅士化的概念和特点。

表1 人口结构变化范畴的子范畴、代码和相关的原始数据简列表

绅士化影响		种类	动机 / 原因	时间性
人口结构变化	1.1 外来人口进入	1.1.1 旅游工作人员		
		1.1.2 餐饮住宿业老板	— 纯经济动机 — 生活方式动机	— 长住 — 连续创业者
		1.1.3 游客		— 没过夜游客 — 过夜游客 — 长住游客
	1.2 本地人口迁出	1.2.1 迁出景区	— 城里打工 — 城里学习	— 流动性 — 永久性

			— 城里定居	
		1.2.2 景区范围内搬迁	— 房子出售 — 房子出租	— 长期
原始数据	<p>“伸遗成功后，就经常有外地人来询问，购买租借民房的事情…… 这里是我们几年前就租下来的，长期的租用……我们听说租金就在涨了……” “……房主是本地的一名小学教师，[我们这里的]租期50年，租金20万 一次性付清……” “我来了这里[经营客栈]七年了……这个是最开始我的小孩过来，拍回去 的照片就很美，空气很好景色很美……”</p>			

表 2 列举从编码，范畴化，到成立三种类绅士化概念

有序绅士化： 原住民参与度高，受惠受利； 公—私—民间协力模式强	
代码 / 范畴	原始数据
一大企业 一原住民参与 一工作机会 一培训，提升技能	“……我们的中层员工全部都是当地人，95%都是……” “……现在开的农家乐基本上都是我们在引领他们，我们每一年都要带景区里的一个寨子外出去考察，考察以后回来开农家乐，开小旅馆，搞旅游商品，以前他们不会做……”
一大企业 一原住民参与 一共享成果	“不能是我们（公司）完全享受成果，也不能是政府，老百姓要同时享受这一块，让他们同时也参与到旅游的开发里面来……” “……有机地实现这样一个目标，开发、保护跟传承，和谐地共生的一个状态。”
一大企业 一遵循本土文化 一传统建筑文化	“……再一个呢我们公司自己开发的范围里边，我们所有的设施设备，包括建筑物的结构，都遵循当地的文化特质……” “……在建设的过程当中我们考虑到一个是房子的建筑要比较有民族性、融入性、地方性……”
一大企业 一各方合作 一与自然和谐 一可持续	“……再一个呢企业开发跟环境，跟当地老百姓，跟政府的关系，应该我们是一个事情里边的，应该来说也是一体的，是不同的组织形式，但是我们是整个梯田里边不可缺少的一块。”
无序绅士化： 规律性弱，规划不到位、管理薄弱，无序自然发展，原住民参与度低且被边缘化，外来资本家获取大多数利益、经济收益外流。	
编码	原始数据
一原住民 一游客喜好 一经济利益 一外来文化侵蚀 一文化流失 一人口流失	“景区门口出现小女孩卖鸡蛋、针对游客强买强卖的现象” “……所以我们明年我们都不养牛了，也不放水 [梯田] 了，就去打工以后还能赚钱，好多农民都这个说。” 照片：景区里庆祝妇女节，办歌舞会给游客欣赏，主要年轻女性跳现代火辣舞，没有民族文化气息。
一政府 一建筑物文化破坏 一乱，规划不到位、管理薄弱	“……就要做一些基础设施建设，路就好了，现在倒是方便了。现在很多东西都好拉进来，因为现在都在建一些砖房，以前（建房）都是就地取材，石头和土都用。现在大部分村庄都是用砖来建，只有一两个村子还保留着老房子，都是用土用石头建的。” “景区内部散落着很多村庄，大部分沿路，随处可见建筑工地，建筑材料占道严重，尘土飞扬，噪音严重，整个胜村就是一个大工地……”
一游客 一外地人 一经济利益外流 一人口结构变化 一原住民迁出老房子 一租金涨、租期延长	“……另外呢有一部分游客来了之后觉得这里那么漂亮，空气那么好，简直完全是人间仙境，就不走了，就住下来，这个地方养老是最好的，生活是最好的，吃的是最生态的，没有污染……” “宾馆和餐饮业 40 多家，其中普高老寨 32 家，三分之二是外县人，租住村民的房子，早期的租期几乎都是 20 年……” “老板为浙江人，老板娘是北方人。老板是摄影师，所以定居在这里。宾馆 2008 年开业，现在有 2-4 名员工，都是本地人。共有 5 间房，房子是租来的，房主是本地的一名小学教师，租期 50 年，租金 20 万一次性付清。”

	“……大鱼塘有 6 家（餐饮店），都在路边。其中 4 家老板是外地人，雇佣本地员工，收购本地农产品……”
—政府 —景区管理方 —与村民沟通问题	“……他们说 33.3% (的景区门票收入)是给当地的政府的，10%给当地的村寨，但是我们没见过……”
强制绅士化：规律性强，迅速强行规划，利益分配不均，原住居民文化逐渐丧失、意见不被尊重、利益被边缘化。	
编码	原始数据
—政府 —景区管理方 —与村民沟通问题 —村民没参与或主导发展方向	“景区内大巴车已经停运，原因是当地村民认为大巴车抢了他们自己家农客的生意，也影响他们宾馆的生意，集体到县里上访，政府给公司压力，公司只能停运。但是后果很严重，过年时从多依树到游客中心全部堵车，游客和村民意见都很大。”

3 绅士化类型的划分及其在元阳梯田的表现

通过上述对调研资料的编码分析，根据旅游利益相关群体对旅游地的影响所导致的绅士化的推进过程、表现等影响的规律性，将旅游绅士化划分为强制绅士化、无序绅士化和有序绅士化三种类型。

3.1 强制绅士化

强制绅士化是指强势的利益相关者，通常是政府与大型企业或财团，在没有充分考虑当地居民的利益和保证可持续发展的情况下，因急功近利或盲目追求经济效益而造成的旅游目的地的环境和社会文化等方面等发生的负面的、非自然的变化。他们强制性地要求原住居民根据规划要求改造原居住社区甚至搬离原社区，使建筑物与各类硬件设施的建设整齐划一，但往往可能会因对原住居民的利益考虑不足而造成这个群体的被边缘化或者外迁，传统文化与环境等方面遭到严重破坏。强制绅士化，其规律性最强，绅士化进程计划性强、速度快，这些变化通常不可逆并带有毁灭性，不利于当地旅游可持续发展。

例如，英国伦敦为建设奥运会比赛场地等，在所规划地区，大规模拆迁重建并强制部分原住居民搬迁原居住社区，建设东伦敦奥林匹克村^[67]，这一政策完全改变了原“村容村貌”，使得当地社会文化变迁，环境改变。何深静的研究表明，上海市政府制定相关政策加大在环境美化和基础设施建设上的投资、刺激和满足绅士化者（gentrifiers）的消费要求、动用大量的财力来解决零碎的产权问题等政策措施，加快了上海绅士化运动的进程。^[68]

强制绅士化现象在元阳梯田并不多见，比较明显的例子是云南世博元阳哈尼梯田旅游开发有限公司（简称“世博元阳公司”，国有企业）曾强制实施电瓶车接待游客进入和游览梯田景区，以保护环境、减少交通问题。但因为这项政策强制规定游客在景区内只能乘坐电瓶车，导致当时以拉载游客为生的原住居民失去生计，从而向相关部门表达了不满，这项政策最终迫于压力没能继续实施。虽

然世博园阳公司出于保护环境的目的强制实施景区内电瓶车接载游客的政策，但如果原住居民失去了生计，将加剧人口外迁，改变当地人口结构，产生不利于可持续旅游发展的绅士化现象。

3.2 无序绅士化

无序绅士化是指外来投资商、游客等不同旅游利益相关者为了追求经济利益而参与旅游，所引起的旅游目的地环境和社会文化方面的非自然的变化甚至恶化。由于政府管理不到位，导致处于弱势群体地位的原住居民被逐渐边缘化或外迁。以旅游投资为例，大部分当地居民因资金短缺无法直接参与旅游，而将房屋等固定资产出租给外来投资商，自己则背井离乡打工。外来投资者将所租借的民宅改造或者新建，破坏了原有住宅的传统建筑文化。游客和外来投资商多来自经济较发达地区，经济收入水平和文化背景与当地居民差距较大。游客的大量涌入，也导致旅游目的地人口结构、社会文化和环境的变迁甚至恶化。此绅士化进程缺少规律性，不利于旅游可持续发展。

虽然外来投资商、游客对提高当地经济水平有所裨益，但是对环境破坏和社会文化的负面影响较大。外来投资者以营利为目的入驻经商，游客旅游以放松身心，均缺乏对当地文化和环境的自觉保护，最终将造成当地环境的恶化和社会文化的流失。

这种类型的绅士化现象在城市和农村都存在。例如，美国伊斯灵顿绅士化现象^[72]和广州小周村的绅士化现象^[73]主要是自发产生的，政府干预较少，这种绅士化对当地社区产生不确定性的利弊影响。

目前，元阳县共有宾馆酒店客栈约 450 家，其中很大一部分外来投资商靠租住当地居民的房屋经商，导致原住居民搬离原住宅，外迁至其他村寨或去县城等外地打工，租期到期再收回原来住宅。元阳县经济和教育发展水平非常落后，元阳梯田景区附近的村寨目前人均年收入约为 3000 元，约 70%的原住居民受教育水平为初中及以下（数据来自调查问卷）。随着旅游的发展和游客的增多，很多当地居民将鸡蛋、野果等特产买给游客换取经济收入。外来投资商和游客多来自经济相对发达的中产阶级及以上阶层，他们的生活方式和思想观念与当地居民差距大，强烈的经济收入差异和文化冲击，使当地村民的思想观念在“经商”的过程中发生了很大的变化，出现个别强买强卖现象，甚至有老人和孩子直接向游客要钱。

由于缺乏政府和国际组织的约束，外来投资商和游客保护旅游目的地社会文化和环境的意识淡薄，该类型的绅士化负面影响大于正面影响，不利于旅游可持续发展。

3.3 有序绅士化

有序绅士化是旅游利益相关者（通常是政府）自觉地或在国内外旅游组织等相关组织的监督下，将原住居民的利益与当地社会传统文化的保护放在首位，借助政府力量与外来精英的知识、经验与资金，有意识、有计划的帮助当地居民参与旅游发展，保护当地生态环境和传统文化，改善当地环境与原住居民的生活条

件。有序绅士化不刻意追求经济效益，最大限度地吸引原住居民原地就业，尽量保持原来的社区和文化，不但能发挥绅士化的经济影响优势，且能避免绅士化的消极影响，是少数民族地区旅游可持续发展的重要途径。

例如，联合国教科文组织世界遗产地的提出和认定旨在倡导全世界人民对那些对全人类有高度价值的遗产资源的认识、保护和管理。^[74]虽然，联合国教科文组织允许世界遗产地发展旅游，但是旅游的开发和发展要在保护的前提下进行，联合国教科文组织随时监督世界遗产地的变化，对于发展过程中没有按照保护要求进行开发的世界遗产地，联合国教科文组织有权撤销其世界遗产的称号。在联合国教科文组织的监督下，遗产旅游地政府迫于压力会采取措施保护当地社会文化和环境等。

当地政府为了保护元阳梯田景区的传统民居--蘑菇房，将蘑菇房集聚地--阿者科列为传统民居重点保护对象，规定该村寨的蘑菇房不得拆建。此外，政府为了保持村寨古朴气息，对按照政府要求将新建或翻修房屋外墙壁粉刷成泥土色居民给予2万元的建房补贴，粉刷材料和费用由政府承担。这些措施有利于保护当地建筑文化特色。

元阳县政府为了提高元阳梯田景区旅游服务能力，加快当地旅游基础设施建设，引进云南世博旅游控股集团，共同出资组建了世博元阳公司。累计投入资金2亿多元，实施了坝达、多依树、老虎嘴、箐口游客服务中心等景区景点建设。建成元绿二级公路、大鱼塘联络线、新街过境公路、多依树至勐品旅游环线路，建设了全长45公里梯田景区旅游环线。投资1亿元，建设哈尼梯田旅游小镇建设。投入近10亿元，实施县城提质、扩容、改造工程。这些政策和措施对当地社区进行了改造，改善当地环境和基础设施建设，吸引更多的游客拉动当地经济发展。

政府鼓励当地村民参与旅游开发。例如，老虎嘴攀枝花乡有17家旅馆、饭店，全部是当地人经营。此外，政府要求世博元阳公司招聘景区工作人员时以当地人为主。

“……别的（旅游业）带来的工作，能够让他们得到收入。我们呢公司的用工，除了我们几个管理人员是从昆明下来的，我们的中层员工全部都是当地人，95%都是……”（来自世博园阳公司领导的访谈）

“……除了我们的用工，可能我们会临时性的、长期性的、短期性的雇用当地老百姓……”（来自世博园阳公司领导的访谈）

世博元阳公司还向原住居民实施培训计划，与他们分享旅游开发和经营经验，并将有民族特色的旅游业务让当地村民经营，引导原住居民参与旅游产品经营。

“……而且呢我们不停得培训当地农民。让他们出去学习外地的旅游开发经验，也把我们的旅游开发经验告诉他们……”（来自世博园阳公司领导的访谈）

“……有民族特色的东西我们（世博园阳公司）都让他们（原住居民）去做，让他（原住居民）去赚钱。现在开的农家乐基本上都是我们在引领他们……”
（来自世博园阳公司领导的访谈）

当地居民参与旅游有利于保护环境和当地社会文化的原真性，真正让原住居民在旅游业发展中受益。旅游利益相关者为了保护旅游地的环境和社会文化，鼓励并帮助原住居民参与旅游产生的有序绅士化有利于旅游的可持续发展。

4 结论

通过对以农耕文化为特色的世界遗产地元阳梯田的研究发现，根据旅游利益相关群体对旅游绅士化影响的规律性，可将旅游绅士化划分为强制绅士化、无序绅士化和有序绅士化三种类型。

强制绅士化是强势的利益相关者以追求经济效益为主要目的，而没有充分考虑当地居民的利益和旅游可持续发展，从而对当地的环境和社会文化等产生较大的负面影响。强制绅士化往往是由政府、大型企业或财团实施的政策导致的，其规律性、计划性较强、速度快，对旅游地的保护弊大于利。无序绅士化主要是由外来投资商、游客等为了追求经济利益而参与旅游引起的。他们缺乏对当地文化和环境的自觉保护，对当地环境和社会文化造成一种没有规律和计划可言的非自然的变化甚至破坏，往往对旅游可持续发展不利。强制绅士化和无序绅士化对农耕文化遗产地保持原真性的负面影响大于正面影响，可能导致农耕文化遗产地的环境和社会文化的变迁甚至破坏，不利于旅游可持续发展。

有序绅士化通常是政府自觉地或在旅游组织的监督下，以保护农耕文化遗产地的原真性为目的，借助政府力量与外来精英的知识、经验与资金的力量，帮助原住居民参与旅游发展，强调旅游开发的循序渐进和当地居民参与和受益，尽量保持旅游地的原真性，有利于旅游可持续发展。因此，有序绅士化是农耕遗产地原住居民村落可持续旅游发展的唯一出路。

参考文献（References）

- [1] 赵玉宗,顾朝林,李东和,黄明丽.旅游绅士化：概念、类型与机制[J].旅游学刊,2006(11).
- [2] Atkinson, R. Introduction: misunderstood savior or vengeful wrecker? The meanings and problems of gentrification [J].Urban Studies,2003,40(12):2343-2350.
- [3] Vicario, L. And Martinez Monje P.M. Another' Guggenheim effect'? the. Generation of a potentially gentrifiable neighbourhood in Bilbao [J]. Urban Studies,2003,40(12):2383-2400.
- [4] 徐秀美,韩富贵.文化遗产地旅游绅士化的形成机制与影响分析——以丽江古城为例[J].旅游论坛,2013(3).
- [5] Glass R. Introduction[A]. In: Centre for Urban Studies, University of London. London: Aspects of Change[C]. London: Mac Gibbon and Kee, 1964:13-42.
- [6] Slater T, Winifred C, Lees L. Gentrification research: New directions and critical scholarship.

- Environment and Planning A, 2004, 36(7): 1141-1150.
- [7] Hackworth, J., & Smith, N. The changing state of gentrification. *Tijdschrift Voor Economische En Sociale Geografie [Journal of Economic & Social Geography]*, 2001,92(4): 464-477.
- [8] Roberto A. Figueroa:A Housing-based Delineation of Gentrification : a Small Area Analysis of Regina, Canada. *Geoforum*.1995(26).
- [9] Martin Phillips: Rural Gentrification and the Processes of Class Colonisation. *Journal of Rural Studies*, 1993(2).
- [10] Martin Phillips: Differential productions of rural gentrification: illustrations from North and South Norfolk. *Geoforum*.2005(36).
- [11] Yeonju Jeong, Jayun Heo. Changmu Jung: Behind the Bustling Street: Commercial gentrification of Gyeongridan, Seoul. *Procedia—Social and Behavioral Sciences*, 2015(170).
- [12] Gotham K. Tourism gentrification: the case of New Orleans' Vieux Carre (French Quarter)[J]. *Urban Studies*, 2005,42(7):1099-1121.
- [13] Smith, N. New globalism, new urbanism: gentrification as a global urban strategy. *Antipode*, 2002(34): 427-451.
- [14] Su, X. It is my home. I will die here: Tourism development and the politics of place in Lijiang, China. *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography*, 2012,94(1):31-45.
- [15] Atkinson, R. Does gentrification help or harm urban neighbourhoods? An assessment of the evidence-base in the context of the new urban agenda. Bristol: ESRC Centre for Neighbourhood Research.2002.
- [16] Atkinson, R. Introduction: Misunderstood saviour or vengeful wrecker? The many meanings and problems of gentrification. *Urban Studies*, 2003,40(12):2343-2350.
- [17] Clark, E. The order and simplicity of gentrification: a political challenge. In R. Atkinson and G. Bridge (Eds.), *Gentrification in a global context: the new urban colonialism*. London: Routledge,2005.
- [18] Slater, T. The eviction of critical perspectives from gentrification research. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2006,30(4):737-757.
- [19] Slater, T., Curran, W., & Lees, L. Gentrification research: new directions and critical scholarship. *Environment and Planning A*, 2004,36(7):1141-1150.
- [20] Neal, Z. A Neighborhood That Never Changes: Gentrification, Social Preservation, and the Search for Authenticity, by Japonica Brown-Saracino. *Contemporary Sociology*, 2010,39(5):557-559.
- [21] 赵玉宗.城市旅游绅士化特征及其影响因素——以南京“总统府”周边地区为例[J].*经济地理*,2009,29(8):1391-1396.
- [22] 冯淑华,沙润.我国自驾车旅游与旅游绅士化研究[J].*人文地理*,2009(107).
- [24] Hardy A, Beeton R J S, Pearson L. Sustainable tourism: An overview of the concept and its position in relation to conceptualisations of tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 2002,10(6):475-496.
- [25] 唐承财, 钟林生, 成升魁. 旅游地可持续发展研究综述 [J]. *地理科学进展*, 2013,32(6):984-992.
- [26] AHN B Y, LEE B K, SHAFER C S. Operationalizing sustainability in regional tourism planning: an application of the limits of acceptable change framework [J].*TourismManagement*,2002(23):1-15
- [27] Gwrod B, Fyall A. Beyond the rhetoric of sustainable tourism. *Tourism Management*, 1998,19(3): 199-212.
- [28] 谢彦君.永续旅游: 新观念、新课题、新挑战[J]. *旅游学刊*, 1994, 9(1): 21-26.

- [29] World Tourism Organization (WTO). Guide for Local Authorities on Developing Sustainable Tourism [M]. Madrid: World Tourism Organization, 1998.
- [30] 陈及霖. 福建旅游业的潜在危机及其对策[J]. 旅游学刊, 1991, 6(1): 17-21.
- [31] 吴必虎. 旅游生态学与旅游目的地可持续发展[J]. 生态学杂志, 1996, 15(2): 7-43.
- [32] Butler R W. The concept of a tourism area cycle of evolution: Implications for the management of resources. Canadian Geographer, 1980, 24(1): 5-12.
- [33] Fortanier F, Wijk J. Sustainable Tourism Industry Development in sub Saharan Africa: Consequences of Foreign Hotels for Local Employment [J]. International Business Review, 2010(19), 191-205
- [34] 章锦河, 张捷, 王群. 旅游地生态安全测度分析: 以九寨沟自然保护区为例. 地理研究, 2008, 27(2): 449-458.
- [35] 陆林, 天娜, 虞虎, 等. 安徽太平湖旅游地演化过程及机制[J]. 自然资源学报, 2015, 30(4): 604-616.
- [36] 黄震方, 袁林旺, 葛军连, 等. 海滨型旅游地环境承载力评价研究——以江苏海滨湿地生态旅游地为例[J]. 2008, 28(4): 578-584.
- [37] 邱云美. 欠发达地区生态旅游可持续发展模式研究[J]. 经济地理, 2010, 30(2): 334-338.
- [38] 卢松, 陈思屹, 潘蕙. 古村落旅游可持续性评估的初步研究——以世界文化遗产地宏村为例[J]. 旅游学刊, 2010(1).
- [39] 高核, 冯明亮, 吴春晓. 古城区旅游可持续性评估的进一步研究——以丽江古城为例[J]. 生态经济(学术版), 2014(1).
- [40] 保继刚, 尹寿兵, 梁增贤, 等. 中国旅游地理学研究进展与展望[J]. 地理科学进展, 2011, 30(12): 1506-1512.
- [41] 张朝枝, 保继刚. 国外遗产旅游与遗产管理研究——综述与启示[J]. 旅游科学, 2004(4).
- [42] Yale, P. From Tourist Attractions to Heritage Tourism [M]. Huntingdon: ELM Publications, 1991.
- [43] 董皓, 张喜喜. 近十年国外文化遗产旅游研究动态及趋势——基于《Annals of Tourism Research》与《Tourism Management》相关文章的评述[J]. 人文地理, 2012(5): 157-160.
- [44] Antonio Paolo Russo. The "vicious circle" of tourism development in heritage cities [J]. Annals of Tourism Research, 2002, 29 (1): 165-182.
- [45] Bob Mckercher, Pamela S Y Ho, Hilary du Cros. Relationship between tourism and cultural heritage management: evidence from Hong Kong [J]. Tourism Management, 2005, 26 (4): 539-548.
- [46] Shih-Nan Hwang, Chuan Lee, Huei-Ju Chen. The relationship among tourists' involvement, place attachment and interpretation satisfaction in Taiwan's national parks[J]. Tourism Management, 2005, 26(2): 143-156.
- [47] Ian D Clark. Rock art sites in Victoria, Australia: a management history framework[J]. Tourism Management, 2002, 23(5): 455-464.
- [48] Deepak Chhabra, Robert Healy, Erin Sills. Staged authenticity and heritage tourism [J]. Annals of Tourism Research, 2003, 30(3): 702-719.
- [49] Massara F, Severino F. Psychological distance in the heritage experience[J]. Annals of Tourism Research, 2013, 42: 108-129.
- [50] Draper J, Oh C, Harrill R. Preferences for heritage tourism development using a choice modeling approach[J]. Tourism Analysis, 2012, 17(6): 747-759.
- [51] Wang Y, Bramwell B. Heritage protection and tourism development priorities in Hangzhou, China: A political economy and governance perspective[J]. Tourism Management, 2012, 33(4): 988-998.

- [52] Murzyn-Kupisz M. The socio-economic impact of built heritage projects conducted by private investors[J]. *Journal of Cultural Heritage*,2013,14(2):156-162.
- [53] Marcelo Royo-Vela. Rural-cultural excursion conceptualization: a local tourism marketing management model based on tourist destination image measurement [J]. *Tourism Management*, 2009,30 (3):419-428.
- [54] 宋立中. 国外非物质文化遗产旅游研究综述与启示——基于近20年ATR、TM文献的考察[J].*世界地理研究*,2014(4).
- [55] 徐嵩龄,刘宇, 钱慧红等. 西湖模式的意义及其对中国遗产旅游经济学的启示[J].*旅游学刊*,2013,28(2):23-34.
- [56] 徐嵩龄. 我国遗产旅游的文化政治意义[J].*旅游学刊*,2007,22(6):48-52.
- [57] 梁学成. 对世界遗产的旅游价值分析与开发模式研究[J].*旅游学刊*,2006,21(6):16-22.
- [58] 孟华, 秦耀辰. 遗产保护与遗产旅游双赢的制度选择[J]. *中国人口·资源与环境*,2005,15(2):117-121.
- [59] 宋振春,朱冠梅. 世界文化遗产旅游深度开发研究——以曲阜为例[J].*旅游学刊*,2007,22(5):54-60.
- [60] 康俊香,杨新军,马秋芳. 基于市场需求—承载力矩阵模型的遗产旅游潜能研究——以西安城区19个遗产景点为例[J].*旅游学刊*,2006,21(7):38-42.
- [61] 陶伟. 中国“世界遗产”的可持续旅游发展研究[J]. *旅游学刊*,2000(5).
- [62] 戴湘毅,唐承财,刘家明等. 中国遗产旅游的研究态势——基于核心期刊的文献计量分析[J].*旅游学刊*,2014,29(11):52-60.
- [63] 赵悦,石美玉.非物质文化遗产旅游开发中的三大矛盾探析[J]. *旅游学刊*, 2013(9).
- [64] 朱赟,叶新才. 非物质文化遗产旅游开发适宜性评价研究——以惠安女聚集地为例[J].*旅游论坛*,2015(2).
- [65] Saldana, J. *The Coding Manual for Qualitative Researchers* (3rd ed.). London: Sage, 2016.
- [66] Miles, M.B. et al. Huberman, A.M., and Saldana, J. *Qualitative Data Analysis: A Method Sourcebook* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. 2014:86-93.
- [67] Watt, P.. ‘It’s not for us’ Regeneration, the 2012 Olympics and the gentrification of East London. *City*, 2013,17(1): 99-118.
- 68 He S. State-sponsored Gentrification under Market Transition: The Case of Shanghai [J]. *Urban Affairs Review*, 2007, 43(2): 171-198。
- [72] GLASS, R. Introduction: aspects of change, in: CENTRE FOR URBAN STUDIES (Ed.) *Aspects of Change*. London: MacGibbon and Kee,1964:13-42.
- [73] Qian, J. He, S., & Liu, L. Aestheticisation, rent-seeking, and rural gentrification amidst China’s rapid urbanisation: The case of Xiaozhou village, Guangzhou. *Journal of Rural Studies*,2013(32), 331-345.
- [74] 苏明明. 世界遗产地旅游发展与社区参与[J].*旅游学刊*,2012,27(5).